

## **Zápis**

**ze 6. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo  
dne 7. října 2014 v zasedací místnosti OÚ Kostomlaty n.L.**

**Přítomni:** Mgr. Hercoková Milena, Ing. Hradilová Romana, Klosovský Luboš, Petráš Josef, Ing. Podroužek Jan, Řasa Rudolf, Veselý Milan, Ing. Zajanová Miroslava, Ing. Zalabák Petr, Ing. Zalabák Vladimír, Zínek Petr

**Omluveni:** Adam Zbyněk, Bc. Keistová Zdeňka, Šágr Radek, Veitová Petra

**Přítomno 10 občanů.**

### **1) ZAHÁJENÍ A KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ**

Vážení zastupitelé, vážení občané, dámy a pánové,

zahajuji šesté veřejné zasedání ZO v tomto roce, srdečně Vás zde vítám.

Konstatuji, že je přítomno 11 členů ZO a jsme tudíž schopni schvalovat usnesení z tohoto jednání. Z dnešního zasedání je omluven paní Bc. Zdena Keistová, pan Radek Šágr a paní Petra Veitová – všichni z pracovních důvodů a pan Zbyněk Adam z osobních důvodů.

Zapisovatelkou dnešního jednání určuji paní Janu Keltnerovou, u které je také k nahlédnutí zápis z minulého jednání ZO.

Pro přípravu dnešního usnesení navrhuji jmenovat tříčlennou návrhovou komisi ve složení: paní Ing. Romana Hradilová, pan Ing. Petr Zalabák a pan Ing. Vladimír Zalabák.

Hlasování: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

#### **Usnesení č. 81/2014**

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení paní Ing. Romana Hradilová, pan Ing. Petr Zalabák a pan Ing. Vladimír Zalabák.

Ověřovateli zápisu navrhuji tyto členy ZO:

Pana Ing. Jana Podroužka a paní Ing. Miroslavu Zajanovou.

Hlasování: 9x pro (ostatní přítomní členové ZO)

2x se zdrželi (Ing. Podroužek, Ing. Zajanová)

#### **Usnesení č. 82/2014**

ZO schvaluje ověřovateli pana Ing. Jana Podroužka a paní Ing. Miroslavu Zajanovou.

Po splnění úvodních formalit mi dovolu, abych předložila program dnešního jednání připravený a na žádost zastupitelů upravený radou obce takto:

1. Zahájení a kontrola plnění přijatých usnesení
2. Projednání a schválení smlouvy - ČD
3. Projednání žádosti o odkoupení obecního pozemku
4. Rozvázání smluvních vztahů s VaK Nymburk

5. Diskuse
6. Usnesení
7. Závěr

Chce někdo ze zastupitelů program ještě doplnit nebo pozměnit?

M. Veselý – chtěl bych navrhnout rozvázání pracovního poměru s technickým dozorem panem Koppem, doložím to potom.

Starostka – dobře, souhlasí s tím zastupitelé? Ano.

Starostka čte znovu program rozšířený o nový bod.

Hlasování: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

#### **Usnesení č. 83/2014**

ZO schvaluje následující program zasedání:

Program:

1. Zahájení a kontrola plnění přijatých usnesení
2. Projednání a schválení smlouvy - ČD
3. Projednání žádosti o odkoupení obecního pozemku
4. Rozvázání smluvních vztahů s VaK Nymburk
5. Rozvázání smluvních vztahů s TDI panem Koppem
6. Diskuse
7. Usnesení
8. Závěr

Kontrolou usnesení bylo zjištěno následující:

Zápis z jednání ZO č.5/2014 ze dne 8.9.2014 byl vyhotoven dne 10.9.2014 a téhož dne byl rozeslán k připomínkování ověřovatelům. Ve stanoveném termínu nebyly doručeny žádné připomínky a zápis byl jeho ověřovateli podepsán.

Na minulém zasedání zastupitelstva byla přijata tato usnesení: Usnesení č. 74/2014 ZO pověřuje starostku a místostarostu přípravou jednání na vyrovnaní požadavků firmy VaK Nymburk **SPLNĚNO**  
Včera se konala schůzka se zástupci VaKu.

## **2) PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ SMLOUVY – ČD**

Starostka - zastupitelstvo obce schválilo na 4. zasedání usnesením č. 47/2014 kupní cenu 183 000,-Kč za pozemky č. 1038 a 942/16 v k.ú. Kostomlaty nad Labem. Nyní České dráhy, a.s. předkládají kupní smlouvu na tyto pozemky. Požadují úhradu kupní ceny do sedmi dnů po podpisu kupní smlouvy, což jim ukládá vnitřní směrnice. Bez zaplacení kupní ceny nemůže být smlouva ze strany ČD uzavřena. Po našem podpisu a zaslání peněz bude z jejich strany smlouva podepsána do týdne. Chce se k tomu někdo vyjádřit? Ne.

Hlasování: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

#### **Usnesení č. 84/2014**

ZO schvaluje Kupní smlouvu č.j. 57513/13-O32 uzavřenou mezi Českými drahami, a.s., se sídlem 110 15 Praha 1, Nábřeží L. Svobody 1222 a Obcí Kostomlaty nad Labem, Hronětická

237, 289 21 Kostomlaty nad Labem na pozemky č. 1038 a 942/16 v k.ú. Kostomlaty nad Labem.

Ing. V. Zalabák – ještě doplňující dotaz – dali na vědomí, co s tím druhým pozemkem?  
Starostka – nedali.

### **3) PROJEDNÁNÍ ŽÁDOSTI O ODKOUPENÍ OBECNÍHO POZEMKU**

Starostka - předkládáme žádost pana Bedřicha Rathouského, majitele nemovitosti čp. 240 v Požární ulici. Žádá o odkup části obecního pozemku č. 660/1 včetně kůlny a studny (pruh o šíři 8 m by zasahoval do parkoviště před cukrárnou Bruno, délka je cca 25 m, což je cca 200 m<sup>2</sup>). Rada obce odprodej nedoporučuje. Chce se k tomu někdo zeptat?

L. Klosovský – proč rada nedoporučuje?

J. Petráš – je tam studna, zasahuje to do části parkoviště, je tam obecní kůlna, vchod k Braunovým, není to ani zdůvodněno.

Hlasování: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

#### **Usnesení č. 85/2014**

ZO neschvaluje odprodej části obecního pozemku č. 660/1 v k.ú. Kostomlaty nad Labem.

Starostka – pro další bod bych dala slovo Petrovi (Zalabákovi), ale ještě než ti ho předám, přečetla bych korespondenci s paní Bendlovou ze SFŽP:

16. 9. 2014 jsem napsala: Vážená paní Bendlová, omlouvám se za zpoždění ohledně dodání ukončení smluv o výpůjčce s firmou VaK Nymburk. Celou věc za nás řeší právní zástupkyně, protože firma VaK požaduje finanční vyrovnání, a doporučila vypovědět smlouvy. ZO proto schválilo ukončit smlouvy o výpůjčce k 30. 6. 2015. Stačí Vám poslat tuto výpověď?

Ještě ten den mi paní Bendlová odpověděla: Dobrý den, tato výpověď bude dostačující.

30. 9. 2014 jsem na VaK výpovědi dovezla, pak jsme je paní Bedlové poslali naskenované, ta ale 1. 10. 2014 telefonicky sdělila, že takto to nestačí, že výpověď musí být podepsaná z obou stran. Proto jsem jí 1. 10. 2014 napsala: Dobrý den, reaguji na dnešní telefonický rozhovor.

Dne 16. 9. 2014 jste mi potvrdila, že stačí výpověď. A nyní to nestačí? Po dohodě s právníkem prosím o vysvětlení. Je to výpověď bez udání důvodu.

Paní Bendlová do dnešního dne neodpověděla, proto jsem jí dnes znovu napsala: Dobré ráno paní Bendlová, ve středu 1. 10. 2014 jste mi telefonicky sdělila, že výpověď k ukončení smlouvy nestačí. Prosím o zaslání tohoto stanoviska písemně do mailu. Potřebuji to pro jednání zastupitelstva, abychom mohli dále jednat.

Paní Bendlová odpověděla dnes v 16.46 hodin: Dobrý den, chtěli bychom urgentně dořešit vydání RoPD z hlediska provozování. V podmínkách Vašeho projektu je stanovena povinnost doložit dodatek provozních smluv, výpověď smluv nebo jiný dokument prokazující ukončení stávajících provozních smluv. V doložených smlouvách, které byly uzavřeny mezi obcí Kostomlaty nad Labem a společností Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s. není explicitně uvedena možnost ukončení smlouvy zasláním výpovědi jednou smluvní stranou bez udání důvodu (tzn. výpověď, která byla doložena SFŽP). Vzhledem k tomu, že smlouva uvádí

ukončení smlouvy dle článku V. pouze „do doby navýšení základního kapitálu“, což nebylo naplněno. Chtěli bychom Vás požádat o vyjádření provozovatele, že je s ukončením provozu srozuměn a nenastane tedy problém s předáním majetku k provozování nově vybranému provozovateli, tzn. nehrozí nenaplnění podmínek OPŽP a tím riziko odvodu dotace, potažmo udělení sankcí. Z jednání, které se uskutečnilo na SFŽP dne 4. 6. 2014 za přítomnosti zástupců společnosti VaK Nymburk k možnostem řešení provozní situace, vyplynulo, že společnost VaK Nymburk neshledává možnost výpovědi smlouvy bez udání důvodu jako právně podloženou a možnou. Závěrem si Vás dovoluujeme požádat o vyjádření k výše uvedenému.

Ing. V. Zalabák – co na to naše právnička?

Starostka – že to lze takto vypovědět.

Ing. Zajanová – výpůjčka podle nich skončí, až vstoupíme do VaKu, to je jen jeden směr.

Ing. P. Zalabák – četli jste můj email: *Vážení dosluhující. Starostka má poslední (telefonickou) informaci od SFŽP, že námi podaná výpověď smlouvy o zápůjčce kanalizace k uvolnění dotace nestačí, že musí být dohoda o ukončení. (Písemně je dříve stvrzeno, že výpověď je dostačující). Dnes jsme se sešli se starostkou Milenou Hercokovou a Romanou Hradilovou se zástupci VaKu získat podrobnosti k jejich návrhu dohody. Představenstvo VaKu požaduje v rámci tohoto narovnání vyřešit několik bodů. Asi hlavní je kompenzace nákladů na odstranění vad, které bránily řádnému provozu. Původně, jak víte, ve výši 1.530.000,-. Částka je součtem účetní ztráty za středisko Kostomlaty za roky 2010,11,12,13. Tu pak (coby vstřícný krok) ponížili o některé režijní náklady a 30 % podíl mzdy pana Klára pro jiné ČOV a dnes požadují 772.687,- + DPH, celkem počítám 927.200,-. Doloženo je přílohou struktura kompenzace a dále výsledovkami v jednotlivých letech. Argumentovali jsme tam tím, že pro způsob výpočtu pro náhradu nákladů na odstranění vad případně vrácené kanalizace lze považovat jen nadměrné částky na účtech na opravy v prvních letech provozu, které jen mohou vystihovat její zhodnocení. Důvod kompenzace vzali jako chybný zpět, přepočítali, že ztrátu snášejí s tím výhledem, že ji do budoucna zkompenzují příjmy z Lán a Hronětic a k tomu teď nedojde. Trvají na rozhodnutí svého představenstva a námi navrhovaná metoda se dál neprojednávala. Je na osobním zvážení zda takto zjištěnou částkou zatížit obecní rozpočet. Za sebe nepovažuji způsob jejího stanovení za důvodný a její výši oprávněnou. Dále jde o odkoupení dvou mobilních buněk a nových dmychadel za zůstatkovou cenu. U těch by asi neměl být problém, mají pro nás svou hodnotu. Na postoupení (a zaplacení) svých pohledávek za odběrateli netrvají. Poslední je navrhované převzetí pana Bašuse. K tomu jsme vyjádřili názor, že musí být buď třístranná dohoda, nebo dvě dvoustranné. Jeho postoj neznáme.*

Dneska jsme argumentovali, že z našeho pohledu je to nesouměřitelné.

Ing. Podroužek – tenkrát tady byl i Petera, říkal, že jsou se stavem kanalizací srozuměni, ztrátu vykompenzovali tím, že navýšili stočné. I ta právnička to psala, že nemají nárok na žádnou kompenzaci.

Ing. P. Zalabák - byl-li by tam přebytek, chovali by se taky tak? Tohle oni považují za vstřícnost? Pokud chceme kanalizaci v Hroněticích rozjet, zaplat'te nám to!

Ing. Podroužek – ty výdaje jsou tak neprůhledný, koupěj třeba čerpadlo pro Kovanice a napíšou ho sem...

Ing. P. Zalabák – ty hlavní argumenty to nejsou.

R. Filip – ta debata je částečně zbytečná. To neřeší výpověď, vůbec tyhle záležitosti v oblasti kompenzace. Je to protiprávní – obec poskytla bezplatně kanalizaci firmě pro tvorbu zisku. Vy nemůžete jako zastupitelstvo, jestli oni vytvořili ztrátu, jim to zaplatit. Platili byste privátnímu subjektu jeho ztrátu. Mělo by být další jednání. Jestli došlo ke zhodnocení majetku obce, i když ta smlouva to úplně neříká, to by se mohlo zaplatit. Nemůžete jim ale uhradit ztrátu, je to trestně právní jednání, přece se nevystavíte trestnímu stíhání. Rozbor, zda došlo ke zhodnocení, to by šlo.

Ing. P. Zalabák – ani jednou u výpůjčky nežádali o souhlas s větší opravou?

Starostka – nikdy.

J. Petráš – peníze, které získali, nám nezdůvodní.

Ing. Hradilová – bylo řečeno, že celou dobu VaK čeká na odezvu obce.

Starostka – oni nereagují na naši právníčku. V srpnu jim poslala dopis, neodpověděli.

Ing. Hradilová – vy jste tam byla na VaKu jednat?

Starostka – byla.

Ing. P. Zalabák – vyjádření SFŽP – tam vidím problém, platí to, neplatí. Cítím v tom vliv VaKu, ona kope za ně.

Starostka – ona to taky tak píše, že VaK neshledává výpověď bez udání důvodu jako právně podloženou.

Ing. Podroužek – máme 2 možnosti – zaplatit nebo přijdeme o dotaci a oni o kšeft.

Ing. Zajanová – chtějí se zahojit, dali výrazně nižší nabídku.

Ing. V. Zalabák – souhlasím s tím, co říkal Honza, ale jak říkal Richard, vystavíme se postihu ze strany státu. Nemůžeme jim teď odsouhlasit kompenzaci. Do týdne nic nestihneme. VaK sám sebe vystavil tomu, že přijde o práci a o kanalizaci. Fond se tváří, že mají problém ty peníze proinvestovat. Teď by měli nastoupit právníci.

R. Filip – jsou to dva příběhy – realizace kanalizace Hronětice a provoz kanalizace v Kostomlatech. Je podepsaná smlouva s VaK na kanalizaci Hronětice?

Starostka – ano.

R. Filip – neexistuje nevypověditelná smlouva, pokud neexistuje něco, co to neguje.

Starostka – výpověď jsme dali, teď na to fond nereflktuje.

L. Klosovský – zeptat se na fondu jiné paní.

Starostka – tahle to tam má na starost.

L. Klosovský – co jim je do toho, jestli se vypořádáme s VaKem?

Ing. Hradilová – volala jsem na SFŽP, vedoucí pan Němec tam nebyl, mluvila jsem s jinou paní, říkala, že se dá posunout termín kolaudace a že to pan Němec bude mít v živé paměti, že za ním byli zástupci VaKu.

R. Filip – kdyby se to podařilo posunout, bylo by to dobré. Ale oni musí do konce roku proinvestovat 2,5 mil. Kč.

Ing. V. Zalabák – to by schramstnul nákup materiálu.

R. Filip – změnit smlouvu (termíny).

Ing. V. Zalabák – všechny strany mají zájem, ale v jednom bodě žádná z nich dál nepřekročí.

Ing. P. Zalabák – dneska tu sedíme naposledy, dali nějaké číslo. Proč tam nedali 5 mil. Kč? Jak k tomu došli? Máme říct ano nebo ne.

M. Veselý – to, co povídal pan Filip, to by se všechno dalo stihnout. Když jim to zaplatíme. Jinak oni necouvnu.

R. Filip – bavíte se o trestně právní věci.

Ing. P. Zalabák – když dotujeme činnost, např. TJ, je z toho velká obstrukce, tady bychom jim hned odsouhlasili tohle? Proč by pak nechtěli další peníze? Zahrozte třeba, že to nedostavěj včas a obec by byla sankcionovaná.

Ing. Podroužek – aby se to pohnulo, dojet s právníčkou na SFŽP, aby jim to tam zdůvodnila, že to tak může být. Nebo pak dohodu s VaKem, ale bez kompenzace. Jestli je to ztráta 3 roky stará, tak už ji mají zpátky.

Ing. P. Zalabák – mají svoji pravdu, my taky.

Ing. Hradilová – když nám tam vyprávěli o nákladech, byly to běžné provozní věci, nebylo tam nic drahého.

Starostka – na tohle by měli mít fond.

J. Petráš – neřekli, kolik oteklo do Kostomlat.

F. Touš st. – je to handl, srazit z 1,5 mil. Kč na 900 tisíc. Je to starej boj s Peterou. Ten řekl, že pokud tady bude Milena Hercoková, tak že Kostomlaty nedostanou žádnou dotaci. Je to starý bahno, kterým se zabýváte.

L. Klosovský – vy se tomu nevystavujete – trestnímu stíhání. Vy nám pak ty peníze dáte?

F. Touš st. – uvědomte si, že to je vše o Mileně Hercokové. Petera to řekl, že Kostomlaty nedostanou nic. Dodržel to. A ona si klidně dovolí dát do předvolební kampaně čerpání evropských dotací a ty jdou přes kraj a tam je Petera.

R. Filip – zda ta výpověď jde. Provéřit, jet na SFŽP a prověřit odkaz.

Ing. P. Zalabák – odsouhlasili jsme výpověď, teď jde o to, zda je platná.

Ing. Podroužek – ona nás mystifikovala, napsala, že to stačí, pak že ne. Ať to vysvětlí. A jet tam s právníčkou.

F. Touš st. – nezabývat se tím, za 3 dny končí mandát, Milena Hercoková pokračuje a rada taky, tak ať si to vyřeší.

Ing. P. Zalabák – budeme o něčem hlasovat?

Starostka – zda uzavřít dohodu s VaKem včetně kompenzací 927 tisíc Kč + dmychadla + buňky.

Hlasování: 0x pro

10x proti (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO (KOMPENZACE FIRMĚ VaK)

Ing. Hradilová – měli bychom to zakončit.

Ing. Zajanová – určitě.

Starostka čte návrh na usnesení – ZO pověřuje starostku obce k jednání s právním zástupcem na SFŽP ohledně vydání RoPD včetně podmínek čerpání a možnosti posunu termínu kolaudace.

Hlasování: 10x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržela (Mgr. Hercoková)

#### **Usnesení č. 86/2014**

ZO pověřuje starostku obce k jednání s právním zástupcem na SFŽP ohledně vydání RoPD včetně podmínek čerpání a možnosti posunu termínu kolaudace.

Ing. V. Zalabák – napadla mě ta věc – po dobu 10 let má platit ta finanční analýza (rozvaha). Že by měly být 10 let stejné cifry konstantní? To tam říkali, prověřte to.

Ing. Zajanová – včera tady říkal, že musí být 10 let stejná cena, jak by se ta firma vybrala, když by všechny firmy musely mít stejné ceny?

### **5) ROZVÁZÁNÍ SMLUVNÍCH VZTAHŮ S TDI PANEM KOPPEM**

M. Veselý – ten člověk, co tady má něco plnit, si to neplní. Dělá si z nás dojnou krávu. Už se to stalo při kanalizaci Lány, a kdyby nebylo určitých lidí, přišli bychom o ¾ milionu korun. To samé prý bylo u MŠ, ale u toho jsem nebyl. Beton – sice navýšili záruku, ale nedal žádné kompenzace, naopak 41 tisíc Kč chtěl za vícepráce. Dneska jsem to viděl. Zajímá mě se o výstavbu střechy, měla tam být omítka MSP 1, dali 3, rozdíl 20 280,-Kč Jediný zápis není ve stavebním deníku, že by se to projednávalo. Proto jsem chtěl ten stavební deník. Vylezl jsem na střechu, má tam 150 kubíků polystyrenu, tj. 300 tisíc Kč, není tam dodržena technologie, polystyren má být pouze 10 cm, ne 20 cm. Volal jsem Ritterovi, ale výkaz výměr prý dělal Jankovský. Pak se mi houpal na plotě. Ing. Ritter říkal, že 100 mm stačí, ale volal mu Jankovský a pak volal Ritter zase mě, že se tam dá těch 200 mm. Kopp nepracuje, neřídí to, nic nepodepisuje. Je to věc TDI – vše konzultovat se stavbyvedoucím. U hřbitovní zdi říkal, že tam dávali nějaké železo. Ukazuje fotky ohradní zdi. Ten pán jen bere peníze od obce, ale své povinnosti si neplní. Rozhoduje, ale nic nepodepisuje. 100 mm stačí, to jsme ušetřili 150 tisíc Kč. Je tam naceněná jedna vpusť, ale jsou tam 3. Jsou tam neskutečné položky – promluvit s Jankovským. Ritter udělal nějaký výkres a oni to méně za pochodu. Slepý rozpočet dělal Jankovský.

Ing. V. Zalabák – komíny na vzduchotechniku a nový hromosvod – souhlasí s to Ritterem?

M. Veselý – ani ty výměry nesouhlasí, zateplení včetně atik – rozdíl je 60 tisíc Kč, a ventilace, proč by se zaplácavala? On si tam vytvořil nějakou rezervu, proto se nebojí 2000,- Kč/den pokuty. Vždycky tam vylezu, prohlídnu, vidím, že ten Kopp nás podvádí. Katastrofa. To si rozhodněte. V pondělí by mělo být s Ritterem jednání – podívat se na výměry. On si tam započítal zateplení atik a ventilace. Kopp zastupuje spíš dodavatele než obec. Proč nám zatajil, že tajdla přijdeme o 18 tisíc, to se dělej, ne?

R. Filip – je tam pojmenovaný autorský dozor ve smlouvě? Má asi mandátní smlouvu, pokud obci způsobuje škody, je to vymahatelné. Nejenom rozvázat smlouvu, ale i vymáhat škody.

F. Touš st. – rád bych ozřejmil můj výrok na minulém ZO, lidi se mě ptali, řekl jsem, že Milena Hercoková má zvláštní vztah s panem Koppem, nemyslel jsem ale sexuální, ale splynuli láskou, láskou k penězům. Tady jde jen o peníze, ne o lásku k někomu.

Ing. P. Zalabák – nemůžeme počítat, že bude někdo v ZO od fochu, starosta tomu taky nemusí hovět. Najmout právníka, TDI, takový by měl být princip. Věc je ta, že starostka má důvěru

ve stavební dozor, my ji nemáme. Nechme to na starostce. Nemůžeme starostce nařizovat, jakého má mít stavebního dozora, když by v něj neměla důvěru.

L. Klosovský – starostka na ty problémy taky upozornila, dneska jsme to řešili.

Ing. Hradilová – ale to není jediná akce.

L. Klosovský – sehnat někoho jiného s kulatým razítkem.

M. Veselý formuluje návrh na usnesení – ZO pověřuje starostku ukončením...

Ing. Podroužek – pověřil bych pana Veselého, ten je s tou problematikou srozuměn.

M. Veselý – já už jsem dřív navrhoval, aby se vždycky pověřil někdo k němu. Kdo zaplatí těch 18 tisíc za komín? Kopp je povinen denně dělat zápis do deníku. Nezastupuje obec.

Ing. P. Zalabák – stavební dozor se zodpovídá starostovi, ten ho platí, ale vodit starostu za ručičku, tohodle máš tady mít...? Řešení je zkontrolovat TDI.

M. Veselý – to si pohlídáme.

F. Touš st. – rada, ať si to hlídá, dělali 4 roky prd.

Ing. Podroužek formuluje jiné usnesení – ZO pověřuje pana Veselého kontrolou stavby střechy...

M. Veselý – my si to s Ritterem vyříkáme.

Ing. Podroužek – tímhle usnesením bude pan Veselý pověřen, kdyby mu říkali, že tam nemá co dělat.

Ing. V. Zalabák – Ritter dělal výkres, někdo jiný dal výkaz výměr a ten samý si teď stěžuje, že to je jinak. Dohadování o vícepracech...

Hlasování: 9x pro (ostatní přítomní členové ZO)

2x se zdrželi (Mgr. Hercoková, M. Veselý)

#### **Usnesení č. 87/2014**

ZO pověřuje pana Milana Veselého zastupováním obce jako TDI na stavbu střechy jídelny ZŠ v součinnosti s panem Martinem Koppem.

## **6) DISKUSE**

Starostka – na začátku diskuse bych začala – pan Touš Josef tady upozorňoval na to, že pozemek k přejezdu není ve vlastnictví obce, proto jsme vstoupili s firmou Dagros v jednání. Pan Šilar dnes poslal návrh kupní smlouvy se zřízením věcného břemene služebnosti. Ten pozemek má 1800 m<sup>2</sup>, chce 200,-Kč/m<sup>2</sup> + zřízení VB služebnosti cesty.

Ing. Šilar – my jsme ten pozemek nechtěli cíleně kupovat – tuhle chybu jsme hlásili na katastr nemovitostí, my jsme kupovali pozemek 942/2, ty metry nesouhlasily. Někdo tady má obavy, že bychom to zabraňovali apod., my zase bychom chtěli věcné břemeno služebnosti na tu část obecní.

J. Touš – nikdo nepředpokládal, že by se to mělo kupovat, zřízení VB pro obec je rozumnější návrh, aby byl umožněn vstup.

Ing. Šilar – nemá problém si cestu nechat, ale chci i to b) umožnit na tuhle cestu (na obecní cestu) přístup nákladní techniky. Různý nápady tady vznikají, proto to říkám.

J. Touš – cesta ze silnice od Nymburka za Vaším pozemkem – jak by to pro vás bylo zajímavé?

Ing. Šikar – tam jsou soukromé pozemky, pokud by je obec vykoupilo, mohlo by se o tom uvažovat.

Ing. V. Zalabák – jaký je status cesty pře Vojtíškovými? Aby tam nejezdila 100-tunová auta.

Ing. Šikar – teď tam jezdí těžká auta. Náš záměr byl, že souprava vjede vjezdem vpředu, nejezdili bychom se otáčet někam na přejezd. Ale když pak naše technika jezdí na pole, nejtěžší má 32 tun. Tak aby se tam pak do té ulice nedalo omezení tonáže do 12 tun.

Ing. V. Zalabák – my vám tady můžeme nakrásně říct, že tam může jet auto 60 tun, ale ta silnice na to není stavěná.

Ing. Hradilová – jak jste došel k té částce 200,-Kč/m<sup>2</sup>?

Ing. Šikar – vycházím z toho, za kolik prodává obec.

Ing. P. Zalabák – je snaha se dohodnout prohodit si navzájem břemena.

R. Filip – je to pro obec výhodné, aby zachovala sjízdnost pro osobní vozidla.

Ing. Podroužek – de facto jsme dohodli, když to schválí ZO v listopadu, v prosinci, tak to nevádí. Připravit smlouvu o zřízení věcného břemene.

Starostka – ještě do diskuse – rozpočtové opatření č. 8 k 7. 10. 2014, jedná se o navýšení v položkách, kde se teď dělalo – okna v ZŠ, střecha, zeď, podlaha BIOS, veřejné osvětlení:

#### Návrh RO č.8 ke dni 7. 10. 2014

| Paragraf                                     | Položka | Text                                            | Schválený rozpočet | Změna     | Výsledný rozpočet |
|----------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|--------------------|-----------|-------------------|
| 6171<br>činnost místní<br>správy             | 5171    | Opravy a udržování - okna v<br>ZŠ, střecha BIOS | 100 000            | 2 449 800 | 2 549 800         |
| 3631<br>veřejné osvětlení                    | 5171    | Opravy a udržování - VO                         | 15 000             | 228 000   | 243 000           |
| 3412<br>sportovní zařízení v<br>majetku obce | 5171    | Opravy a udržování - podlaha<br>BIOS            | 5 000              | 1 409 000 | 1 414 000         |
| Celkové navýšení výdajů                      |         |                                                 |                    | 4 086 800 |                   |

F. Touš st. – to už je všechno zaplacený?

Starostka – není.

F. Touš st. – tak proč nás tady tím krmíš?

Pokud nejsou peníze v rozpočtu, tak by se to nemohlo zaplatit.

Hlasování: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

### Usnesení č. 88/2014

ZO schvaluje rozpočtové opatření č. 8 k 7. 10. 2014.

Starostka – má dál někdo něco do diskuse?

R. Filip – vrátil bych se ke smluvním věcem. Pokud je zadávací řízení uděláno chybně, pak to je celé chybně. Vzhledem k tomu, že se, paní starostko, doufám, vidíme napředposled, a že jste žena, zdržím se invektiv. V zadávacím řízení na úklid černých skládek jsou např. špatně specifikované pozemky – máte tam pozemky u betonárky, není z toho patrné, zda se bavíme o rádiu 10 km apod. Dále je uvedeno, že prohlídka nebude realizována, jak to tedy najdou, otvírání obálek neveřejně, vždy je lepší, aby to bylo veřejné, jinak to zavání. Podání jakýchkoliv námitek v průběhu poptávkového řízení není zadavatelem umožněno. V požadavcích máte, že není možno položkový rozpočet měnit. Není tady jasné, zda se bavíme v tunách, v m<sup>3</sup>, o jakých materiálech, kdo to tam znáte, víte, že tam je inertní materiál, plasty, železobeton a další. Je to nekontrolovatelné, jestli pak nesmím navýšit m<sup>3</sup> nebo kilometry. Smlouva se musí přijmout beze změn – změna ceny bod c) (*při realizaci díla zjistí zhotovitel vady nebo nevhodnost či neúplnost výkazu výměr, které mají vliv na cenu díla*), to je jediné, kdy se může změnit cena. Nabídnou to za 100,-Kč, pak řeknu, že byl neúplný výkaz a bude to stát 10 mil. Kč. Pak mi tam dáte pana Koppa, tomu přidám na Bahamy a vy tady z toho budete mít lečo. Buď to zastaví rada, zatlhne ZO, jinak jsem připraven to zarazit.

Starostka - přesně specifikovat pozemky nejde, se zájemci tam jezdíme.

M. Veselý – proč uklízíme cizí pozemek?

Starostka – to není na pozemku Buildingu, ale na našem. To tam pak přeházeli.

F. Touš st. – to tam leží 25-30 let, nikdo to nepřeházel.

R. Filip – tam je složitější pozemkový systém, na tomhle vy nemůžete porovnat ani ceny. Kam až to půjde. Každý nabídne něco jiného, nejste schopni to kontrolovat, budou vám pálit více práce. Nové ZO si s tím poradí. Leží to tam roky, tak to ještě vydrží. Jsou tam mraky plastů, dá se s tím něco dělat. Tímhle způsobem, ale, prosím, ne.

Ing. Podroužek – pokud je to tak, za sebe nemám problém to stáhnout.

Ing. P. Zalabák – do kdy se to musí vyčerpat?

Starostka – do 12 měsíců od podpisu smlouvy.

Ing. Podroužek formuluje návrh na usnesení – ZO ruší VŘ na likvidaci černých skládek.

R. Filip – je to v zadání, že zadavatel může vždycky výběrové řízení stáhnout.

M. Veselý – tohle všechno je Buildingu, byl jsem u toho.

Hlasování: 9x pro (ostatní přítomní členové ZO)

2x se zdržely (Mgr. Hercoková, Ing. Zajanová)

### Usnesení č. 89/2014

ZO ruší výběrové řízení na úklid černých skládek.

Starostka – někdo něco dalšího do diskuse?

F. Touš st. (bez vyzvání) – má starostka na něco názor, když se zdržuje?

J. Touš – dozvídám se, že tady byla včera schůzka, jednání ZO, kdy to bylo svolané?

Starostka – včera a jednali zastupitelé se zástupcem VaKu.

Ing. V. Zalabák – řekli jsme, že u toho chceme být, aby řekli zdůvodnění.

J. Touš – kolik bylo vyplaceno na odměnách zaměstnancům obce celkem?

Starostka – nevím, pošlu Vám to.

J. Touš – nevíte? Schvalovali jste to před 14 dny.

Starostka – 150 tisíc Kč.

J. Touš – proč je o ročních odměnách rozhodováno už v září?

Starostka – vždycky na konci volebního období se dávají odměny před skončením volebního období.

L. Klosovský – jak by to mohlo posoudit nové vedení?

F. Touš st. – držhubný se tomu říká.

Ing. Zajanová – ohledně Kostomlatských novin – myslím si, že nejsou nestranné. Na konci volebního období by bylo vhodné slovo starostky, které tam být nesmělo, ale paní Michálková, která taky kandiduje, tam píše. Pokud o něčem píše, ať si vyžádá názor všech zúčastněných, někoho, kdo o tom ví. To je víceméně pro další ZO.

F. Touš st. – jste si ji vybrali. A podala si starostka článek písemně? Podal jsem dopis a nebyl mi otištěn, protože nebyl v elektronické podobě.

Starostka – na závěr bych vám ráda něco přečetla:

Vážení zastupitelé, vážení občané, velmi mě překvapilo, když mi paní Točíková za redakční radu Kostomlatských novin napsala, že v rámci zachování fair play nebude v předvolebním čísle Slovo starostky. Nejdříve jsem to nechápala, protože se domnívám, že by v posledním čísle před volbami mělo být zhodnoceno celé volební období. A kdo jiný by to měl udělat, než právě starosta obce. Po vydání tohoto čísla jsem pochopila. Nabývám dojmu, že toto číslo bylo záměrně zpožděno v tiskárně. Jinak si nedokážu vysvětlit, proč byla uzávěrka už 25. srpna a do schránek se číslo dostalo až 2. října. Pokud to tak není, tak je špatné, že si redakční rada nezjistí přesné termíny pro tisk. Nicméně mi dovolu, abych toto volební období zhodnotila. Když na podzim 2010 bylo zvoleno 15ti členné zastupitelstvo, měl každý nově zvolený člen zastupitelstva určité představy, co by chtěl v obci vylepšit, změnit, zdokonalit, s čím pomoci. Jenže sny a představy každého jsou trochu jiné, a tak bylo úkolem zastupitelstva jednotlivé sny a představy trochu přiblížit, upravit a přeměnit je v realitu. Zastupitelstvo se scházelo pravidelně na svých jednáních v intervalech kratších než stanovuje zákon, celkem se sešlo 32x. V závěru roku 2010 a v roce 2011 jsme pokračovali v započatých rekonstrukcích komunikací a chodníků, konkrétně v rekonstrukci komunikace v Rozkoši, V Glančici, Na Bahnech, Spojovací, Průběžná a část Školní. A v rekonstrukci chodníků K Nádraží a Školní. Akce byla částečně hrazena z dotace Středočeského kraje, celková suma je 4 465 519,- Kč, dotace byla 2 850 000,- Kč. V roce 2011 jsme za pomoci dotace ze středočeského Fondu sportu, volného času a primární prevence postavili nové dětské hřiště v Hroněticích. Dotace činila 40 000,- Kč a celá akce nás stála 126 630,- Kč. Škoda jen, že je hřiště tak málo využíváno. Během tohoto roku byla také opravena střecha Domu služeb včetně oprav římsy, okapů a okapových svodů. Protože jsme při žádosti o dotaci na rekonstrukci pavilonu MŠ, nebyli úspěšní, bylo hlavním úkolem roku 2012 zchátralý pavilon přeměnit ve fungující pavilon školky z vlastních zdrojů. Podařilo se a od

ledna 2013 se navýšil počet dětí v mateřské škole na 81. Během roku naši pracovníci vybudovali chodník u Fidlerových ve směru na Lány.

Stěžejním bodem roku 2013 byla změna vytápění ve třech zbývajících pavilonech základní školy. Nyní je ve všech pavilonech a v každém patře samostatný kotel. Může se tak regulovat vytápění podle obsazenosti jednotlivých prostor a tím bude docházet k úspoře energií. Další akcí, která proběhla v základní škole, byla výměna dvou stávajících spotřebičů v kuchyni. Konkrétně se jedná o myčku nádobí a konvektomat. Z akcí, které proběhly v obci, bych zmínila především vybudování nového chodníku podél bytového domu Palivec, při jehož výstavbě se odstranily dva schody k Jednotě, vybudoval se pozvolný nájezd a tím se stal chodník bezbariérový. Další nový chodník, který se podařilo po delší době vybudovat, je naproti kostelu podél Jeřichových a Vitnerových. Rok 2013 byl i rokem řady výročí. V říjnu 2013 jsme si připomněli 790 let od založení obce Kostomlaty nad Labem, 35 let od otevření nové mateřské školy a pošty a 30 let od otevření nové základní školy. V letošním roce stojí za zmínku oprava hřbitovní zdi, oprava komínu a střechy nad kuchyní a jídelnou základní školy a výměna zbývajících oken ve škole. Tím bude škola připravena na další fázi, a sice zateplení pláště. Celé toto volební období by se dalo nazvat obdobím haly BIOS. V roce 2011 byla opravena střecha chodby u haly BIOS a zateplením stěn haly provedeny úspory energií. Byla rovněž provedena regulace větrání. V roce 2012 jsme pokračovali rekonstrukčními pracemi šaten a sprch u haly BIOS v hodnotě Kč 402 000,-, v roce 2013 v hale byla provedena regulace topení tak, aby topení mohlo být ovládáno na dálku, a tím zde docházelo k úsporám. Poslední rok volebního období, rok 2014, se hala vymalovala a v srpnu a září se provedla výměna podlahové krytiny. Tak, jako se celým obdobím prolínala hala BIOS, bych mohla pokračovat i s dalšími akcemi: jako je kanalizace Hronětice, rekonstrukce veřejného osvětlení v Kostomlatech nebo příprava pro výstavbu 26 rodinných domů. Dalšími projekty v tomto období bylo například vybudování stání pod stávajícími kontejnery, vybudování stání pro kontejnery nové, zhotovení přístřešku pro psy, pravidelná údržba chodníků a místních komunikací. Bohužel ne všechno bylo růžové. Několikrát jsme se snažili získat dotaci na rekonstrukci hřiště u základní školy, na rekonstrukce chodníků, kapliček apod. Zatím bez úspěchu. Člověk si může o hodnocení žádostí myslet ledacos, ale nic s tím neudělá. Ale s čím udělá, je právě v úvodu zmiňované vyjádření členky redakční rady. Na jednu stranu v mailu zmíněné „v rámci zachování fair play nebude v předvolebním čísle Slovo starostky“, na druhou stranu v KN „V rámci rovných podmínek jsme do tohoto čísla Kostomlatských novin nezařadili Slovo starostky“. To opravdu „dojme“, když vidím, jak si paní redaktorka a zároveň kandidátka udělala z novin předvolební kampaň. A navíc kandiduje ve sdružení, jehož další kandidátka falšuje úřední listiny. Bylo by ale taky dobré dodržovat tiskový zákon a neporušovat ho. Jinak musím zmínit, že členky redakční rady by si měly veškeré informace ověřovat. Opravdu mě dojíká, jak k panu starostovi ze Všechlap si jezdí přespolní starostové pro rady. Jen pro informaci: rok 2012 a rok 2013 - žádost o informace ohledně výstavby RD, 11.3. 2014 - žádost o zaslání výzvy na účetní. Toto je příklad informací, které jsem poskytovala já panu starostovi ze Všechlap. Je zajímavé, že předsedkyně výborů byly požádány, aby volební období zhodnotily, ale starostce to umožněno nebylo. Proč asi? To má někdo strach, že bych psala pravdu. Ale já stejně nic jiného než pravdu psát neumím. Pokud bych si měla něco vymýšlet, tak radši nenapíšu nic. Když už jsem se dotkla jednotlivých výborů, které toto volební období ze zákona byly, tak mi dovoluete pár slov k nim. Kontrolní výbor se za celé období, tj. 47 měsíců, sešel celkem 17x, mzdové prostředky vynaložené na funkci předsedkyně za celé období činily cca 47 000,- Kč. Finanční výbor ve stejném období

zasedl 12x. mzdové prostředky vynaložené na funkci předsedkyně za celé období činily cca 47 000,- Kč. Jaká je odměna za jedno jednání výboru, tj. zhruba 2 hodiny, ať si každý spočítá sám.

Na závěr mi dovoluji pár postřehů z KN:

- než začnu něco psát, je dobré si zjistit podrobnější informace - viz rekonstrukce hřiště u školy
- období platí pro separační dvůr a další věci - chce to jen číst i starší zápisy
- stejné i pro rekonstrukci kapličky v Rozkoši
- pokud někoho kritizuji, měla bych vědět, jak se člověk jmenuje, snad ještě platí slušnost psát lidem správná jména

Vážení zastupitelé, závěrem mi dovoluji vám poděkovat za práci, kterou jste konali během volebního období, poděkování patří celé radě obce a především všem zaměstnancům obecního úřadu.

Vážení spoluobčané, děkuji Vám za podporu, kterou jste mi po celé volební období projevovali. Doufám, že jsem Vás neklamala. Přeji Vám všem hodně pracovních i osobních úspěchů, pevné zdraví, životní optimismus a stálý úsměv na tváři.

Šum. Pan F. Touš st. se domáhá slova. Více zastupitelů už chce ukončit schůzi.  
Starostka - končím dnešní poslední schůzi ZO v tomto volebním období.

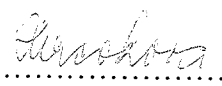
## 7) DISKUSE

6. zasedání ZO ukončila starostka Mgr. Hercoková v 19.19 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Jan Podroužek.....

Ing. Miroslava Zajánová.....

  
Mgr. Milena Hercoková  
starostka obce

